

Kennedy Van der Laan

Voorjaarsbijeenkomst

14 april 2023

Erik van Orsouw

Vereniging voor Verzekeringswetenschap



Kennedy Van der Laan

Dag maand jaar
Naam spreker
Naam spreker

Waar doet de tijd in de praktijk
(onnodig) pijn?

Waar doet de tijd in de praktijk (onnodig) pijn?

1. Claims-made-polissen:
verplichting tot melding binnen
de verzekeringsperiode?
2. De kennisgevingsplicht: houdt
de Hoge Raad te rigide vast
aan twee-maandentermijn?

01

Claims-made: melding na afloop van de verzekerde periode

Typisch voor claims-made

“Voorwaarde voor dekking is dat de aanspraken tijdens de looptijd van de verzekering voor de eerste keer tegen verzekerde worden ingesteld en bij verzekeraars zijn gemeld.”

Verzachting scherpe randjes

1. Mogelijkheid om omstandigheden te melden

2. Uitloopdekking

“Bij (...) beëindiging van deze verzekering geldt dat omstandigheden die vóór de (...) beëindiging bij verzekerden bekend zijn alsmede aanspraken die vóór de (...) beëindiging tegen verzekerden zijn ingesteld, maar nog niet bij verzekeraars zijn gemeld (...) worden geacht bij verzekeraars te zijn gemeld op het moment direct voorafgaand aan de (...) beëindiging, mits de melding bij verzekeraars binnen 3 maanden (nameldingstermijn) na de (...) beëindiging heeft plaatsgevonden.”

3. Inloopdekking op nieuwe polis

Discussie in de praktijk

1. Is er sprake van een claim die voortkomt uit bekende omstandigheid?
2. Is er niet toch al eerder een aansprakelijkstelling ontvangen?
 - Eerder wel een soort van klacht maar direct met 'boze reactie de kop in gedrukt'
 - Ergens in de organisatie.

Art. 7:941 BW

“Zodra de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde van de verwezenlijking van het risico op de hoogte is, of behoort te zijn, is hij verplicht aan de verzekeraar de verwezenlijking te melden. Dit geschiedt zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is.”

Pieter Leerink
tijdens
ACIS-congres
2017

*“Is het afwijzen van een aanspraak
gemeld na de einddatum van de polis
materieel niet hetzelfde als het
afwijzen van een schadeclaim
wegens te late melding?”*

Het ultieme argument

Hoge Raad in Valschermzweeftoestel-arrest uit 2006:

Verzekeraar is vrij om zelf de grenzen te stellen aan de primaire dekking.

Jonathan
Overes
in
AV&S 2020

- De vraag of een beding is aan te merken als een preventieve garantie moet inhoudelijk worden beoordeeld.
- Als dat het geval is, dan kwalificeert dit beding als een preventieve garantie, hoe dat beding ook is beschreven in de polisvoorwaarden.
- De verzekeraar kan geen beroep doen op dit beding als er geen sprake is van causaliteit.

Lid 4 van art 7:941 BW

“De verzekeraar kan het vervallen van het recht op uitkering wegens niet-nakoming van een verplichting als bedoeld in de leden 1 en 2 slechts bedingen voor het geval hij daardoor in een redelijk belang is geschaad.”

Deze bepaling is van dwingend recht (zie art. 7:943 lid 2 BW).

Verzekeraar voldoende beschermd?!

1. Verjaring ex artikel 7:942 BW
2. Sanctienering via 7:941 BW

Een voorbeeld uit de praktijk

“Within 60 days following the date which falls 6 months and the date which falls 12 months after the start of the policy period and after any possible renewal date, the Insured shall provide Insurer a written notice of all Claims made during the 6 months up to each date. It is condition precedent to the Insurer’s liability under this policy for each such Claim that it is included in the notice for the 6 months in which is was made.”

Conclusie 1

Het in polisvoorwaarden bij claims-made verzekeringen opgenomen vereiste dat niet alleen de claim tijdens de looptijd tegen verzekerde moet zijn ingesteld door een derde, maar ook bij de verzekeraar moet zijn gemeld door verzekerde, doet in de praktijk (al is het maar af en toe) niet alleen onnodig pijn, maar is mogelijk ook in strijd met de wet.

Vragen?
Discussie!

02

De twee-maandentermijn bij de kennisgevingsplicht

HR 5 februari 2021 ECLI:NL:HR:2021:178

Verzekeraar stuurt kennisgeving van ontdekking
fraude ex art. 7:929 BW aan de curator van de BV
en niet aan dhr. H of diens erfgenamen.

Art. 7:929 lid 1 BW

“De verzekeraar die ontdekt dat aan de in artikel 928 omschreven mededelingsplicht niet is voldaan, kan de gevolgen daarvan slechts invoeren indien hij de verzekeringnemer binnen twee maanden na de ontdekking op de niet-nakoming wijst onder vermelding van de mogelijke gevolgen.”

Maar wat te denken van deze overweging van HR?

“Indien de verzekeraar niet tijdig heeft voldaan aan de kennisgevingsplicht, kan hij zich op grond van art. 7:929 lid 1 BW niet meer op zijn rechten ter zake van de niet-nakoming van de mededelingsplicht beroepen. Dit gevolg treedt in ongeacht of de verzekeringnemer daadwerkelijk nadeel ondervindt van het niet tijdig voldoen aan de kennisgevingsplicht.”

Tegenargumenten

1. Reciprociteit
2. Vergelijking met klachtplicht ex 6:89 en 7:23 BW
3. Ontdekking na schadevoorval: wat rechtvaardigt mbt schade-uitkering zo'n andere benadering?

Conclusie 2

De Hoge Raad past de twee-
maandentermijn bij de
kennisgevingsplicht onnodig rigide toe.
De vraag of sprake is van nadeel aan de
zijde van de verzekeringnemer en/of de
uitkeringsgerechtigde zou bij dit
vraagstuk wel degelijk relevant moeten
zijn.

Vragen?
Discussie!

Kennedy Van der Laan



Amsterdam
Molenwerf 16
1014 BG Amsterdam
Postbus 58188, 1040 HD
+31 20 5506 666